

UCHWAŁA NR 75/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 lutego 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie Pana Tomasza Przemysława SZYMAŃSKIEGO sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie Pani Barbary NITY-ŚWIATŁOWSKIEJ asystenta eksperta Trybunału Konstytucyjnego, Pana Sławomira Juliana NOGI sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, Pana Bogusława Wiesława SĘDKOWSKIEGO sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła: umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana prokuratora Włodzimierza Grzegorza KRZYWICKIEGO.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212, zgłosiło się pięcioro wyżej wymienionych Kandydatów.

Zespół Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 lutego 2014 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na wolne stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212.

W toku przeprowadzonej narady w celu przedstawienia stanowiska w sprawie rekomendacji Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego ogłoszone powyższym obwieszczeniem uwzględniono załączoną do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania dokumentację obejmującą: ocenę kwalifikacyjną kandydata, opinie przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, publikacje, opinię Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia kandydata.

Po naradzie Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Tomasza Przemysława Szymańskiego.

Pan Tomasz Przemysław Szymański uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora ds. karnych Wojciecha Dziubana, który podniósł, że w uwagach końcowych do poprzedniej oceny kandydata, oceniający jego pracę wskazał, że Pan Tomasz Przemysław Szymański posiada bardzo dobrą znajomość prawa, a także podkreślił cechujące go rozsądek i rozwagę oraz poczucie sprawiedliwości. Sędzia wizytator stwierdził, że aktualnie sporządzona przez niego opinia wykazała, że opiniowany posiada rozległą wiedzę w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego. W ostatnim okresie czasu żadne z wydanych z jego sprawozdania orzeczeń nie zostało uchylone w trybie kasacji. Po wydaniu poprzedniej opinii kandydat rozpoznawał w IV Wydziale Karnym-Odwoławczym sprawy o znacznie większym ciężarze gatunkowym niż w poprzednich latach. Pan sędzia Tomasz Przemysław Szymański rozpoznawał III Wydziale Karnym sprawy o dużym ciężarze gatunkowym. W trakcie delegowania do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie zetknął się z ze wszystkimi rodzajami spraw karnych rozpoznawanych w tym Sądzie. Opiniujący zaakcentował, że analiza akt, które były przedmiotem niniejszej oceny wskazuje jednoznacznie, że w sprawach rozstrzyganych przez opiniowanego nie dostrzeżono praktycznie żadnych błędów prawnych. Formalna treść orzeczeń nie nasuwa obecnie jakichkolwiek uwag. Podkreślił też, że opiniowany od pięciu lat sprawuje funkcję Prezesa jednego z największych sądów rejonowych apelacji. Swoje obowiązki administracyjne wykonuje w sposób wzorowy. Łączenie tych obowiązków z pracą orzeczniczą wskazuje na pracowitość opiniowanego. Sędzia wizytator stwierdził, że mając na uwadze wyżej wskazane okoliczności, w jego ocenie, Pan Tomasz Przemysław Szymański jest najlepszym kandydatem ubiegającym się w konkursie na zwolnione stanowisko sędziowskie i zasługuje

na rekomendowanie Jego kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Pan Tomasz Przemysław Szymański uzyskał także zdecydowanie najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Apelacyjnego w Krakowie, tj. 92 głosy „za”, 11 głosów „przeciw”.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego spośród kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana sędziego Tomasza Przemysława Szymańskiego wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Jego pracy, doświadczenie zawodowe, uzyskane bardzo wysokie poparcie podczas głosowania zarówno Kolegium jak i Zgromadzenia Ogólnego, przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie.

Pan Tomasz Przemysław Szymański ukończył w 1986 roku wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w 1990 roku złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 1 października 1986 roku do 31 stycznia 1991 roku zatrudniony był w Wydziale Geodezji i Mienia Komunalnego Urzędu Miasta Krakowa w charakterze referenta inspektora. W dniu 12 stycznia 1991 roku został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Myślenicach. Z dniem 7 września 1992 roku zostały Mu powierzone obowiązki Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Rejonowego w Myślenicach. Z dniem 12 stycznia 1993 roku Pan Tomasz Przemysław Szymański został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Myślenicach. Minister Sprawiedliwości decyzją z dnia 30 marca 1993 roku przeniósł Kandydata na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Decyzją Prezesa Sądu Wojewódzkiego w Krakowie z dnia 13 lipca 1995 roku Kandydat został powołany na stanowisko Kierownika Sekcji Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Funkcję tą pełnił do dnia 1 października 1996 roku. Decyzją Prezesa Sądu Wojewódzkiego w Krakowie z dnia 30 czerwca 1998 roku został On ponownie powołany na tę funkcję, którą pełnił do dnia 31 lipca 2001 roku, kiedy to został powołany do pełnienia obowiązków Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 marca 2001 roku został delegowany do pełnienia

obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie na okres 6 miesięcy. W związku z tą decyzją został odwołany ze stanowiska Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy. W Sądzie Okręgowym Pan sędzia orzekał w Wydziale III Karnym. Delegacja była przedłużana kolejnymi decyzjami Ministra Sprawiedliwości do dnia 6 listopada 2002 roku, kiedy to postanowieniem Prezydenta RP Kandydat został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie. Następnie z dniem 1 lipca 2002 roku został przeniesiony do orzekania w Wydziale IV Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie, gdzie orzeka do chwili obecnej. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 maja 2008 roku Pan sędzia został powołany na stanowisko Prezesa Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Pan sędzia był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie na okres od 1 do 30 czerwca 2010 roku. Kolejna delegacja do Sądu Apelacyjnego w Krakowie miała miejsce w okresie od 1 do 31 maja 2011 roku, a następnie na okres od 1 do 30 czerwca 2013 roku oraz od 1 września do 31 października 2013 roku. Od roku 1993 Pan sędzia współpracuje z Krajowym Biurem Wyborczym Delegaturą w Krakowie biorąc czynny udział w pracach Komisji Wyborczych. Uczestniczył w pracach Komisji Wyborczych przeprowadzających wybory do Parlamentu, wybory samorządowe, na Prezydenta RP, a także do Europarlamentu. Od 22 listopada 2010 roku Pan sędzia jest wykładowcą w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Pan sędzia w dniu 17 września 2010 roku uczestniczył w szkoleniu organizowanym przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury na temat : „Wyrok łączny, najważniejsze problemy praktyczne”. W dniu 8 września 2010 roku Pan sędzia uczestniczył w szkoleniu organizowanym przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego – „Doskonalenie zawodowe pracowników wymiaru sprawiedliwości”. W dniach 29-31 sierpnia 2011 roku uczestniczył w konferencji dla wykładowców szkolenia wstępnego organizowanej przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury – „Metodyka efektywnego prowadzenia zajęć w ramach szkolenia wstępnego prowadzonego przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury”.

Oceny pracy Kandydata dokonał sędzia wizytator ds. karnych Sądu Apelacyjnego w Krakowie SSA Wojciech Dziuban. Zdaniem sędziego wizytatora Opiniowany posiada rozległą wiedzę w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego. W ostatnim okresie czasu żadne z wydanych z Jego sprawozdania orzeczeń nie zostało uchylone w trybie kasacji. Po wydaniu poprzedniej opinii na temat pracy Pana sędziego, w której padł zarzut, że orzeka w stosunkowo niewielkim obciążeniu głównie w Sekcji ds. Uproszczonych i Wykroczeń, rozpoznawał sprawy o znacznie większym ciężarze gatunkowym niż w latach poprzednich.

Pan sędzia rozpoznawał sprawy w Wydziale III Karnym o dużym ciężarze gatunkowym. W takcie delegowania do orzekania w Sadzie Apelacyjnym w Krakowie zetknął się ze wszystkimi rodzajami spraw karnych rozpoznawanych w tym Sądzie. Zaakcentować należy, że analiza akt które były przedmiotem oceny wskazuje jednoznacznie, że w sprawach rozstrzyganych przez Pana sędziego nie dostrzeżono praktycznie żadnych błędów prawnych. Formalna treść orzeczeń nie nasuwa praktycznie żadnych krytycznych uwag. Zdaniem sędziego wizytatora należy dobitnie zaakcentować, że Pan sędzia od pięciu lat sprawuje funkcję Prezesa jednego z największych sądów rejonowych apelacji. Swoje obowiązki administracyjne wykonuje w sposób wzorowy. Mając na uwadze całokształt pracy Pana sędziego w ocenie sędziego wizytatora jest On najlepszym kandydatem ubiegającym się o stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie i zasługuje na rekomendację.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie wystawiło Kandydatowi opinię jednogłośnie pozytywną.

Podczas Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Apelacyjnego w Krakowie Kandydat uzyskał największą liczbę głosów tj. 92 głosy „za”, 11 głosów „przeciw”.

Pan Włodzimierz Grzegorz KRZYWICKI cofnął swoje zgłoszenie na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie, dlatego postępowanie wywołane zgłoszeniem dokonany przez tego kandydata zostało uznane jako zbędne.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego w Sadzie Apelacyjnym w Krakowie w osobach: Pani Barbary NITY-ŚWIATŁOWSKIEJ asystenta eksperta Trybunału Konstytucyjnego, Pana Sławomira Juliana NOGI sędziego Sądu Okręgowego w Krakowie, Pana Bogusława Wiesława SĘDKOWSKIEGO sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach nie wykazali się takimi osiągnięciami i przymiotami jak oceniony najwyżej w obecnej procedurze konkursowej Kandydat. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak ocena kwalifikacji Pana sędziego Tomasza Przemysława Szymańskiego.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 lutego 2014 r. na kandydaturę:

– Pana Tomasza Przemysława Szymańskiego oddano 20 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośnie poparcia,

– Pani Barbary Ewy Nity-Światłowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Sławomira Juliana Nogi oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Bogusława Wiesława Sędkowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Włodzimierza Grzegorza Krzywickiego 20 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa


SSN Antoni Górski